

obč. 46 T 4/2007 u dne 7.10.2009

2 To 40/2010-5027



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Vrchní soud v Olomouci projednal ve veřejném zasedání konaném dne 21.9.2010 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Vladimíra Štefana a soudců JUDr. Jaroslava Zbožíňka a JUDr. Martiny Kouřilové, Ph.D., odvolání **obžalovaného Jana T [redacted]**, nar. [redacted], a **státního zástupce** proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 7.10.2009, č.j. 46 T 4/2007-4852, a rozhodl t a k t o :

I. Z podnětu odvolání obžalovaného Jana T [redacted] a státního zástupce se napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr.ř. **č á s t e č n ě z r u š u j e** v odsuzující části týkající se obžalovaného Jana T [redacted] a to ve výroku o vině pod bodem I./2), ve výroku o trestu a ve výroku o náhradě škody.

II. Za splnění podmínek § 259 odst. 3 tr.ř. se nově rozhoduje tak, že

obžalovaný

Jan T [redacted]

nar. [REDACTED] v Třebíči, osoba samostatně výdělečně činná, bytem [REDACTED]
[REDACTED]

je vinen, že

2)

v době od měsíce dubna 2004 postupně do měsíce června 2006 v Moravských Budějovicích, Třebíči, Lažínkách, Dačicích a jinde pod různými záminkami, že potřebuje peníze buď pro výhodné zapůjčení peněz dalším osobám, nebo na zakoupení sbírky obrazů, kterou výhodně prodá, vylákal převážně od svých známých různě vysoké částky, přičemž z vlastní iniciativy pro vyvolání důvěry vystavoval směnky, v nichž ve většině případů navyšoval půjčky o zisk, přičemž věděl, že s ohledem na svou finanční situaci, kdy neměl stálý a trvalý zdroj příjmů a kdy jeho dluhy postupně narůstaly, nebude schopen dodržet termíny splatnosti půjček a tyto řádně nevrátí, a takto:

- a) od měsíce dubna 2004 do 6.5.2004 v Pavlicích, pod slibem krátkého termínu vrácení postupně vylákal od Bohumila N [REDACTED], nar. [REDACTED], částku celkem 380.000,- Kč, kterou slíbil vrátit do 6.5.2005, což neučinil, toliko na naléhání poškozeného vrátil po lhůtě splatnosti ve dvou splátkách částku 8.000,- Kč, čímž tak Bohumilu N [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem Pavlice 130, způsobil škodu ve výši 380.000,- Kč,
- b) v době od 1.1.2005 do 30.6.2006 v Moravských Budějovicích, pod slibem zisku z výhodného prodeje kompletní sbírky obrazů postupně vylákal od Radka T [REDACTED] nar. [REDACTED] částku 1.100.000,- Kč, kterou dle vystavené směnky se zavázal vrátit do 1.12.2006, avšak termín nedodržel, peníze ani později nevrátil, a způsobil tak Radku T [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] [REDACTED] škodu ve výši 1.100.000,- Kč,
- c) od počátku roku 2005 do 6.11.2005 v Moravských Budějovicích, pod slibem zisku ze zapůjčených peněz na encyklopedii obrazů postupně vylákal od Hany T [REDACTED]

- nar. [REDACTED] částku 2.300.000,- Kč, přičemž vystavil směnku splatnou 1.7.2006 na částku 1.000.000,- Kč a směnku na částku 1.300.000,- Kč splatnou 25.10.2007, avšak peníze nevrátil, čímž tak Haně T [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] způsobil škodu ve výši 2.300.000,- Kč,
- d) dne 16.8.2005 v Moravských Budějovicích prostřednictvím Radka T [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED], pod slibem krátkého termínu vrácení vylákal od Tomáše D [REDACTED], nar. [REDACTED] částku 100.000,- Kč, kterou slíbil vrátit 5.10.2005, a postupně do 22.2.2006 vylákal další částku 290.000,- Kč, kterou dle směnky se zavázal vrátit 31.3.2006, což neučinil, a způsobil tak Tomáši D [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED], [REDACTED] škodu ve výši 390.000,- Kč,
- e) v době od měsíce května 2005 do listopadu 2005 v Moravských Budějovicích, pod záminkou potřeby peněz na zakoupení sbírky obrazů a následného zisku z výhodného prodeje sbírky vylákal od Mirky V [REDACTED] nar. [REDACTED] částku 300.000,- Kč, na kterou vystavil opakovaně směnky s prodloužením lhůty splatnosti, naposledy 1.1.2007, což nedodržel, peníze nevrátil, a způsobil tak Mirce V [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED], [REDACTED] škodu ve výši 300.000,- Kč,
- f) v době od 23.5.2005 do 16.3.2006 v Lažinkách, pod slibem výhodných investic vylákal od Ing. Františka V [REDACTED] nar. [REDACTED] částku nejméně 900.000,- Kč, když poškozenému postupně vystavoval směnky povýšené o vysoký zisk, naposledy dne 19.8.2006 na částku 2.500.000,- Kč splatnou dne 19.8.2008, avšak přes urgence peníze nevrátil, čímž tak Ing. Františku V [REDACTED] nar. [REDACTED] posledně bytem [REDACTED] (dne 28.5.2006 zemřel) způsobil škodu ve výši nejméně 900.000,- Kč,
- g) v době od 1.6.2005 do 1.1.2006 v Lažinkách, pod slibem výhodné investice vylákal od Michala Z [REDACTED] nar. [REDACTED] částku 200.000,- Kč a posléze částku

150.000,- Kč, přičemž vystavil na tuto poslední částku směnku na částku 300.000,- Kč zahrnující vysoký úrok, splatnou 28.2.2006, avšak do tohoto termínu ani později peníze nevrátil, a způsobil tak Michalu Z [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] škodu ve výši 350.000,- Kč,

- h) v době od 1.9.2005 do 30.11.2005 v Lažinkách, pod slibem výhodné investice v souvislosti s prodejem sbírky obrazů vylákal od Pavla Š [REDACTED] nar. [REDACTED] jednak osobní vozidlo Škoda Octavia 1,9 TDI, stříbrné metalízy, reg. zn. 2J4 1025, v hodnotě 211.000,- Kč, které měl prodat a peníze investovat, a postupně pak po 50.000,- Kč částku v hotovosti ve výši 150.000,- Kč, přičemž slíbil peníze i se ziskem vrátit poškozenému nejpozději do 30.6.2006, kdy měl mít údajně prodanou kompletní sbírku obrazů, přičemž slib nedodržel, v termínu ani později peníze nevrátil, a způsobil tak Pavlu Š [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] škodu ve výši celkem 361.000,- Kč,
- i) v době od 1.9.2005 do 30.1.2006 v Moravských Budějovicích, pod slibem výhodných půjček postupně vylákal od Martina Š [REDACTED] nar. [REDACTED], částku 459.000,- Kč, přičemž na tuto částku dne 6.3.2006 vystavil směnku splatnou 31.3.2006, avšak termín splatnosti nedodržel, ani později peníze nevrátil, a způsobil tak Martinu Š [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] e, [REDACTED] škodu ve výši celkem 459.000,- Kč,
- j) v době od listopadu 2005 do 11.3.2006 v Moravských Budějovicích pod záminkou potřeby peněz na obchody spojené s legálním dovozem aut vylákal od Tomáše E [REDACTED] nar. [REDACTED], částku 150.000,- Kč a prostřednictvím Radka Tříletého, nar. 2.3.1979, bytem Moravské Budějovice, Hloužkova 1598, další částku 150.000,- Kč, přičemž slíbil peníze vrátit do 1.7.2006, avšak termín nedodržel, ani později peníze nevrátil, a způsobil tak T [REDACTED] nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] škodu ve výši 300.000,- Kč,

- k) v době od 17.11.2005 do 27.3.2006 v Moravských Budějovicích pod záminkou výhodné investice v souvislosti s nákupem sbírky obrazů a jejím výhodným prodejem vylákal od Jiřího Š. [redacted] nar. [redacted] jednak čtyři osobní vozidla, a to Opel Vectra Caravan, reg. zn. 2J5 8070, v hodnotě 187.300,- Kč, Nissan Almera Tino 1,8, reg. zn. 2J6 1433, v hodnotě 130.300,- Kč, Renault Megane 1,6 16V Scenic, reg. zn. 2J4 0485, v hodnotě 170.000,- Kč, Renault Megane 1,6 Scenic, reg. zn. 2J4 0420, v hodnotě 123.100,- Kč, s tím, že vozidla prodá, získané peníze bude investovat a následně je se slíbenou provizí vrátí, jednak finanční prostředky ve výši celkem 455.000,- Kč, přičemž dne 17.11.2005 podepsal směnku na částku 210.000,- Kč splatnou 1.7.2006, dne 10.2.2006 směnku na částku 250.000,- Kč splatnou 15.3.2006, dne 10.2.2006 směnku na částku 70.000,- Kč splatnou 30.6.2006, dne 10.2.2006 směnku na částku 100.000,- Kč splatnou 30.6.2006, dne 27.3.2006 směnku na částku 610.000,- Kč splatnou 1.7.2006, avšak termíny splatnosti nedodržel, ani později peníze nevrátil, a způsobil tak Jiřímu Š. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši nejméně 1.065.700,- Kč,
- l) v průběhu měsíce prosince 2005 v Třebíči pod záminkou investice s výhodným ziskem postupně vylákal od Ing. Petra B. [redacted] nar. [redacted] částku 800.000,- Kč, když dne 16.12.2005 podepsal směnku na částku 1.100.000,- Kč zahrnující slíbený zisk, splatnou 1.7.2006, avšak lhůtu splatnosti nedodržel, ani později peníze nevrátil, a způsobil tak Ing. Petru B. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši 800.000,- Kč,
- m) dne 3.12.2005 v Moravských Budějovicích vylákal od Marcela Š. [redacted] nar. [redacted] motorku Yamaha YZF R1, reg. zn. 4S 1608, v hodnotě 143.900,- Kč, s tím, že do 1.7.2006 vrátí částku 300.000,- Kč, což nedodržel, a způsobil tak Marcelu Š. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši 143.900,- Kč,

- n) v době od 5.12.2005 do 7.3.2006 v Moravských Budějovicích, pod legendou, že potřebuje peníze na nákup hotelu, benzinové čerpací stanice, sbírky obrazů, vylákal od Lubomíra Š. [redacted] nar. [redacted] jednak finanční prostředky ve výši 166.000,- Kč, jednak dvě osobní vozidla, a to Hyundai Lantra Wagon 1,6 GLS, reg. zn. 2J3 9884, v hodnotě 69.800,- Kč, Opel Vectra 2,0 16V, reg. zn. 1J3 3803, v hodnotě 47.200,- Kč, která měl prodat, a získané finanční prostředky investovat a následně se ziskem vrátit do 1.5.2006, což nedodržel, peníze ani později nevrátil, a způsobil tak Lubomíru Š. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši nejméně 283.000,- Kč,
- o) dne 12.12.2005 v Moravských Budějovicích, pod záminkou půjčky peněz na výhodný úrok vylákal od Radka K. [redacted] nar. [redacted] částku 100.000,- Kč, kterou slíbil vrátit do 12.1.2006 s navýšením na 112.000,- Kč, avšak v dohodnuté lhůtě ani později peníze nevrátil, a způsobil tak Radku K. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši 100.000,- Kč,
- p) v době od 18.12.2005 do března 2006 v Lažinkách, pod záminkou potřeby peněz na zakoupení sbírky obrazů, kterou pak může výhodně prodat, postupně vylákal od Jana K. [redacted] nar. [redacted] částku 190.000,- Kč, kterou slíbil vrátit do měsíce července 2006, což neučinil, ani později peníze nevrátil, a způsobil tak Janu K. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši 190.000,- Kč,
- q) dne 5.1.2006 v Lesonicích, pod záminkou potřeby peněz na zakoupení obrazů vylákal od Radka Z. [redacted] nar. [redacted] částku 40.000,- Kč s tím, že peníze vrátí do 10.3.2006, avšak termín vrácení peněz nedodržel, nevrátil je ani později, a způsobil tak Radku Z. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši 40.000,- Kč,
- r) v přesně nezjištěné době v měsíci únoru 2006 v Moravských Budějovicích, pod záminkou potřeby peněz na koupi sbírky obrazů a na jednorázový účel postupně

vylákal od MUDr. Petra L. [redacted] nar. [redacted] částku 100.000,- Kč a následně částku 50.000,- Kč a 4.000,- USD, které slíbil vrátit do 14 dnů, což nedodržel, dodatečně napsal směnku na částku 350.000,- Kč splatnou 10.4.2006, avšak termín splatnosti nedodržel, ani později peníze nevrátil, a způsobil tak MUDr. Petru L. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši 245.232,- Kč,

- s) v době od 1.2.2006 do 26.5.2006 v Dačicích, Jemnici a jinde pod záminkou potřeby peněz na zakoupení hotelu, zakoupení obrazu francouzského malíře, na zakoupení rokokové skříňky, se slibem vrácení peněz s navýšeným úrokem postupně na základě písemných smluv o půjčce vylákal od Radka Z. [redacted] nar. [redacted] částku ve výši 1.641.000,- Kč, přičemž v posledně dohodnuté lhůtě do 22.6.2006 peníze nevrátil, čímž tak Radku Z. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] způsobil škodu ve výši 1.641.000,- Kč,
- t) dne 5.3.2006 v Moravských Budějovicích, pod záminkou potřeby peněz na zakoupení obrazu vylákal od Michala D. [redacted] nar. [redacted] částku 121.000,- Kč, kterou dle směnky slíbil vrátit 10.4.2006, což nedodržel, ani později peníze nevrátil, a způsobil tak Michalu D. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši 121.000,- Kč,
- u) v přesně nezjištěné době v měsíci březnu až dubnu 2006 v Moravských Budějovicích prodal za částku 125.000,- Kč Davidu Ch. [redacted] nar. [redacted] vozidlo VW Golf 1,8, reg. zn. 2J1 2526, které dne 9.3.2006 zakoupil v Autobazaru Jahoda v Třebíči na základě Smlouvy o úvěru uzavřené s GE Money Multiservis a.s., ačkoliv věděl, že po dobu trvání úvěrové smlouvy nesmí bez předchozí souhlasu věřitele vozidlo prodat, zastavit, pronajmout, a asi po jednom měsíci pod záminkou, že vozidlo potřebuje ukázat svému otci, vozidlo odvezl, zpět je nevrátil, ani nevrátil peníze, čímž tak Davidu Ch. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] způsobil škodu ve výši 125.000,- Kč,

- v) ve dnech 7.4.2006 a 9.4.2006 ve Znojmě pod záminkou potřeby peněz na zakoupení obrazu nějakého akademického malíře se slibem krátkého termínu vrácení vylákal od Bedřicha L. [REDACTED] nar. [REDACTED] částku 30.000,- Kč a následně částku 50.000,- Kč, kterou dle dohody slíbil vrátit do jednoho měsíce, což nedodržel, ani později peníze nevrátil, když dluh uhradila matka obžalovaného dne 20.11.2007, a způsobil tak Bedřichu L. [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] škodu ve výši 80.000,- Kč,
- w) dne 21.4.2006 v Hnanicích, pod slibem vysoké provize vylákal od Kamila Š. [REDACTED] nar. [REDACTED] částku 100.000,- Kč, kterou slíbil vrátit do 14 dnů povýšenou o 30.000,- Kč, což nedodržel, peníze nevrátil ani v dohodnuté prodloužené lhůtě do 31.5.2006, přičemž do zástavy předal poškozenému vozidlo VW Golf 1,8 reg. zn. 2J1 2526, které zakoupil dle Smlouvy o úvěru ze dne 9.3.2006, uzavřené s GE Money Multiservis a.s., když poškozený hodlal vozidlo prodat do autobazaru a upozornil na to obžalovaného, tak předmětné vozidlo zmizelo z místa parkování v Hnanicích, čímž tak Kamila Š. [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] [REDACTED] způsobil škodu ve výši 100.000,- Kč,
- x) v blíže nezjištěné době v měsíci květnu 2006 v Třebíči pod legendou koupě obrazů a krátkého termínu vrácení vylákal od Karla B. [REDACTED] nar. [REDACTED], částku 50.000,- Kč a po týdnu další částku 50.000,- Kč s tím, že peníze do týdne vrátí, což nedodržel, peníze nevrátil ani později, a způsobil tak Karlu B. [REDACTED], nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] škodu ve výši 100.000,- Kč,
- y) dne 15.2.2006 ve Znojmě u GE Money Bank a.s. uzavřel Smlouvu o úvěru ve výši 75.000,- Kč, který měl splácet po dobu 50 měsíců měsíčními splátkami ve výši 2.060,90 Kč, ač věděl, že nemá trvalý zdroj příjmů a je zatížen dluhy z předchozí doby, přičemž po vyčerpání úvěru neuhradil ani jednu měsíční splátku, a způsobil

tak GE Money Bank a.s., se sídlem Praha, Vyskočilova 1422/1a, škodu ve výši 75.000,- Kč,

- z) dne 16.2.2006 v Třebíči u společnosti PROFIREAL a.s. uzavřel revolvingový úvěr č. 9100045812 na částku 158.004,- Kč, který měl splácet po dobu 36 měsíců měsíčními splátkami ve výši 4.389,- Kč, přičemž úvěr uzavřel za situace, kdy neměl trvalý zdroj příjmů a byl zatížen dluhy z předchozí doby, na úvěr byly matkou obžalovaného uhrazeny dvě měsíční splátky, a to dne 27.5.2006 a 27.6.2006, zbývající splátky neuhradil, a způsobil tak PROFIREAL a.s., se sídlem Pardubice, Pernštýnské nám. 80, škodu ve výši nejméně 77.102,- Kč, představující jistinu, když zbývající rozdíl mezi výší úvěru a vyplacenou částkou je smluvní odměna,
- aa) dne 2.3.2006 v Brně, Skandinávská 6, v prodejně Elektro World u GE Money Multiservis a.s. uzavřel smlouvu o revolvingovém úvěru do výše úvěrového rámce v částce 22.600,- Kč a též den zakoupil v prodejně notebook v ceně 27.541,- Kč, z čehož výše úvěru činila 22.541,- Kč, a měsíční splátky ve výši 10 % z čerpané částky úvěru nehradil, neboť úvěr uzavřel za situace, kdy byl zatížen dalšími vysokými dluhy a věděl, že nemá finanční prostředky na úhradu splátek, čímž tak společnosti GE Money Multiservis a.s., se sídlem Praha 4, Vyskočilova 1422/1a, způsobil škodu minimálně ve výši 22.541,- Kč,
- bb) dne 9.3.2006 v Třebíči v Autobazaru Jahoda se společností GE Money Multiservis a.s. uzavřel smlouvu o úvěru č. 33253527 na úhradu kupní ceny vozidla VW Golf IV 1,8, reg. zn. 2J1 2526, ve výši 144.990,- Kč, přičemž uhradil při podpisu smlouvy akontaci ve výši 15.000,- Kč z vlastních finančních prostředků a částku 129.990,- Kč měl splácet po dobu 60 měsíců měsíčními splátkami ve výši 5.340,08 Kč, přičemž věděl, že jeho finanční situace, kdy byl zatížen řadou dalších dluhů, mu neumožňuje závazku dostát, žádnou měsíční splátku po podpisu smlouvy neuhradil, a způsobil tak GE Money Multiservis a.s., se sídlem Praha 4, Vyskočilova 1422/1a, zastoupené Transcom Worldwide Czech Republic s.r.o., Praha 2, Záhřebská 23/170, škodu ve výši 129.990,- Kč,

t e d y

ad I./2)

sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil takovým činem na cizím majetku škodu velkého rozsahu,

t í m s p á c h a l

ad I./2)

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e

za tento trestný čin, dále za účastenství ve formě návodu k trestnému činu porušování autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 10 odst. 1 písm. b) k § 152 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákona a trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákona, ohledně nichž zůstal napadený rozsudek nezměněn (bod I./1.), a dále za sbíhající trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 2 tr. zákona, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 25.2.2009, č.j. 11 T 1/2008-237, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 27.5.2009, sp.zn. 3 To 320/2009,

podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku a § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 7,5 (s e d m i a p ů l) roku.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Současně se zrušuje výrok o trestu, který byl obžalovanému uložen rozsudkem Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 25.2.2009, č.j. 11 T 1/2008-237, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 27.5.2009, sp.zn. 3 To 320/2009, jakož i všechna další rozhodnutí na uvedený výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr.ř. je obžalovaný Jan Trojan povinen na náhradě škody uhradit poškozeným:

- 1) Radku T [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] částku 1.100.000,- Kč,
- 2) Haně T [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] částku 2.300.000,- Kč,
- 3) Tomáši D [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] částku 290.000,- Kč,
- 4) Mirce V [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted] částku 300.000,- Kč,
- 5) Michalu Z [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] částku 350.000,- Kč,
- 6) Pavlu Š [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted] částku 361.000,- Kč,
- 7) Martinu Š [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] částku 459.000,- Kč,
- 8) Tomáši B [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] částku 150.000,- Kč,
- 9) Jiřímu Š [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] částku 1.065.700,- Kč,
- 10) Ing. Petru B [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] částku 800.000,- Kč,

- 11) Lubomíru Š [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted]
[redacted] škodu ve výši 283.000,- Kč,
- 12) Radku K [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
[redacted] částku 100.000,- Kč,
- 13) Janu K [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] částku 190.000,- Kč,
- 14) Radku Z [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] částku 40.000,- Kč
s 9% úrokem z prodlení od 10.4.2006 (odpovídající roční hodnotě repo
sazby ČNB zvýšené o 7 procentních bodů),
- 15) MUDr. Petru L [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted],
[redacted] částku 245.232,- Kč,
- 16) Radku Z [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] částku
1.641.000,- Kč,
- 17) Michalu D [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
[redacted] částku 121.000,- Kč,
- 18) Kamilu Š [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
[redacted] částku 100.000,- Kč,
- 19) Karlu B [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] částku 100.000,- Kč,
- 20) GE Money Multiservis a.s., se sídlem Praha 4, Vyskočilova 1422/1a, IČ:
49241150, částku 22.541,- Kč,
- 21) GE Money Multiservis a.s., se sídlem Praha 4, Vyskočilova 1422/1a, IČ:
49241150, částku 129.990,- Kč.

Podle § 229 odst. 1 tr.ř. se poškození :

- 1) Bohumil N [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted]
 - 2) PROFIREAL, a.s., se sídlem Pardubice, Pernštýnské nám. 80, IČ: 61860069,
 - 3) František V [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
- odkazují se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 2 tr.ř. se poškození :

- 1) Hana Tř [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
- 2) Pavel Š [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
- 3) Lubomír Š [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted]
- 4) Radek K [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted]
- 5) MUDr. Petr L [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
- 6) Kamil Š [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
- 7) GE Money Multiservis a.s., se sídlem Praha 4, Vyskočilova 1422/1a, IČ : 49241150,
- 8) GE Money Multiservis a.s., se sídlem Praha 4, Vyskočilova 1422/1a, IČ : 49241150,

odkazují se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

III. V ostatních výrocích zůstává napadený rozsudek n e z m ě n ě n .

IV. Odvolání státního zástupce ohledně obžalovaného Antonína B [redacted] se podle § 256 tr.ř. z a m í t á .

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 7.10.2009, č.j. 46 T 4/2007-4852, byl obžalovaný Jan T [redacted] uznán vinným trestným činem ad I./1) a) účastenství ve formě návodu k trestnému činu porušování autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 10 odst. 1 písm. b) k § 152 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákona, b) trestným činem podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákona, ad I./2) trestným činem podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 4 tr. zákona. Obžalovaný Mgr. Josef S [redacted] byl uznán vinným trestným činem ad I./3) účastenství ve formě pomoci k trestnému činu podvodu podle § 10 odst. 1 písm. c) k § 250 odst. 1 tr. zákona.

Těchto trestných činů se měli dopustit tím, že

obžalovaný Jan T [REDACTED]

1)

v přesně nezjištěné době předcházející červenci 2003 pod smyšlenou legendou vytvoření obrazů odpovídajících tvorbě malíře Jana Zrzavého, případně dalších významných českých malířů, tak, aby mohly být prezentovány jako pravé pro podnikatele, který je srozuměn s tím, že se nejedná o pravá díla, fakticky k účelu prodeje těchto obrazů jako pravých svému otci, požádal samostatně stíhaného Libora P [REDACTED] o namalování obrazů na motivy tvorby těchto malířů, kdy tomuto opatřil fotografie obrazů malíře Jana Zrzavého a další podklady, a Libor P [REDACTED] následně od měsíce července až srpna 2003 do poloviny měsíce května 2004 na základě této žádosti obžalovaného Jana T [REDACTED] ve svém bytě v [REDACTED] postupně na plátna, která si vyrobil takovým způsobem, aby odpovídala době tvorby malíře Jana Zrzavého nebo na lepenku, namaloval obrazy s motivy obrazů Jana Zrzavého z období let zejména 1931-1942, které opatřil signaturou Zrzavý nebo Zerzavý s uvedením roku vzniku obrazů z ruky malíře Jana Zrzavého a takto namaloval následující obrazy :

- 1) tempera na lepence s motivem přístav v modrém, rozměry 37x47 cm, signatura umístěna vlevo dole Zerzavý 31,
- 2) tempera na plátně s motivem kamenné domy, rozměry 45x55 cm, signatura vpravo dole Zerzavý 35,
- 3) tempera na plátně s motivem přístavu s bárkami a kamennými domy, rozměry 40x50 cm, signatura vlevo dole rytou čarou J. Zrzavý 36,
- 4) tempera na plátně s motivem kamenných domů na pobřeží, rozměry 40x59 cm, signatura vlevo dole Zerzavý 34,
- 5) tempera na plátně s motivem bárky v přístavu, rozměry 50,5x60,5 cm, signatura vpravo dole Zerzavý 34,
- 6) tempera na plátně s motivem náměstí obce Krucemburk, rozměry 40x60 cm, signatura vpravo dole Jan Zrzavý 1939,
- 7) tempera pastel na lepence s motivem lodiček v přístavu, rozměry 39,5x50 cm, signatura vlevo dole Zerzavý 35,
- 8) tempera na plátně s motivem lodí v přístavu, rozměry 42x59,5 cm, signatura vlevo nahoře Zerzavý 34,
- 9) tempera na plátně s motivem lodí v přístavu, rozměry 43x59 cm, signatura vpravo dole Zerzavý 34,
- 10) tempera na plátně s motivem pobřeží s majákem, rozměry 40x60 cm, signatura vlevo dole Zrzavý 34,
- 11) tempera na plátně s motivem pobřeží s bárkami, rozměry 39x49 cm, signatura vpravo dole Zrzavý 36,
- 12) tempera na plátně s motivem modrého pobřeží, rozměry 40x60 cm, signatura vpravo dole Zerzavý 31,
- 13) tempera na plátně s motivem domů na pobřeží, rozměry 40x50 cm, signatura vpravo dole Zerzavý 31,
- 14) tempera na lepence s motivem zátoky s loďkou a obydlím, rozměry 45x55 cm signatura vlevo dole Jan Zrzavý 1930,

- 15) tempera na lepence s motivem bretaňských domků, rozměry 40x50 cm, signatura vpravo dole Zrzavý 36,
- 16) tempera na lepence s motivem přístavu a dvěma bárkami, rozměry 40x50 cm, signatura vpravo dole Zrzavý 48,
- 17) tempera na plátně s motivem přístavu a dvěma bárkami, rozměry 49x40 cm, signatura vlevo dole Zrzavý 36,
- 18) tempera na plátně s motivem kamenného mola, v pozadí domy a kříž, rozměry 45x65 cm, signatura vlevo dole Zrzavý 35,
- 19) tempera na plátně s motivem vesnice s domky, v popředí strom a boží muka, rozměry 60x90 cm, signatura Jan Zrzavý 40,

a dalších nejméně 12 blíže nezjištěných obrazů s obdobnými motivy opatřenými signaturami tak, jak vyplývá z obsahu smluv z období od 25.8.2003 do 25.3.2004, dle nichž osoba vystupující pod jménem Jiří Novotný, rodné číslo 770115/3460, prodala Janu T. [redacted] r.č. [redacted], originály obrazů malíře Jana Zrzavého, čímž tak porušil příslušná ustanovení § 30 odst. 2 zákona č. 121/2000 Sb., (o právu autorském o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů), přičemž všechny namalované obrazy Jan T. [redacted] převzal, za tyto Liboru P. [redacted] zaplatil částky od 5.000,- Kč do 15.000,- Kč dle velikosti obrazu, čím tento tak získal pro svou potřebu částku nejméně 300.000,- Kč, část Liborem P. [redacted] namalovaných obrazů jako pravé prodal svému otci, Janu T. [redacted] st., nar. [redacted] bytem [redacted] [redacted] za částky od 150.000,- Kč za jeden obraz, kdy takto získal minimálně 3.000.000,- Kč a dva obrazy prodal jako pravé Antonínu B. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] [redacted] za celkovou částku 180.000,- Kč a takto získal celkově minimálně částku 3.180.000,- Kč,

2)

v době od měsíce dubna 2004 postupně do měsíce června 2006 v Moravských Budějovicích, Třebíči, Lažínkách, Dačicích a jinde pod různými záminkami, že potřebuje peníze buď pro výhodné zapůjčení peněz dalším osobám, nebo na zakoupení sbírky obrazů, kterou výhodně prodá, vylákal převážně od svých známých různě vysoké částky, přičemž z vlastní iniciativy pro vyvolání důvěry vystavoval směnky, v nichž ve většině případů navyšoval půjčky o zisk, přičemž věděl, že s ohledem na svou finanční situaci, kdy neměl stálý a trvalý zdroj příjmů a kdy jeho dluhy postupně narůstaly, nebude schopen dodržet termíny splatnosti půjček a tyto řádně nevrátí, a takto:

- a) od měsíce dubna 2004 do 6.5.2004 v Pavlicích, pod slibem krátkého termínu vrácení postupně vylákal od Bohumila N. [redacted] nar. [redacted] částku celkem 380.000,- Kč, kterou slíbil vrátit do 6.5.2005, což neucínil, toliko na naléhání poškozeného vrátil po lhůtě splatnosti ve dvou splátkách částku 8.000,- Kč, čímž tak Bohumilu N. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] způsobil škodu ve výši 380.000,- Kč,
- b) v době od 1.1.2005 do 30.6.2006 v Moravských Budějovicích, pod slibem zisku z výhodného prodeje kompletní sbírky obrazů postupně vylákal od Radka T. [redacted] nar. [redacted] částku 1.100.000,- Kč, kterou dle vystavené směnky se zavázal vrátit do 1.12.2006, avšak termín nedodržel, peníze ani později nevrátil, a

- způsobil tak Radku T [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] [redacted] škodu ve výši 1.100.000,- Kč,
- c) od počátku roku 2005 do 6.11.2005 v Moravských Budějovicích, pod slibem zisku ze zapůjčených peněz na encyklopedii obrazů postupně vylákal od Hany T [redacted] nar. [redacted] částku 2.300.000,- Kč, přičemž vystavil směnku splatnou 1.7.2006 na částku 1.000.000,- Kč a směnku na částku 1.300.000,- Kč splatnou 25.10.2007, avšak peníze nevrátil, čímž tak Haně T [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] způsobil škodu ve výši 2.300.000,- Kč,
- d) dne 16.8.2005 v Moravských Budějovicích prostřednictvím Radka T [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] pod slibem krátkého termínu vrácení vylákal od Tomáše D [redacted] nar. [redacted] částku 100.000,- Kč, kterou slíbil vrátit 5.10.2005, a postupně do 22.2.2006 vylákal další částku 290.000,- Kč, kterou dle směnky se zavázal vrátit 31.3.2006, což neučinil, a způsobil tak Tomáši D [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši 390.000,- Kč,
- e) v době od měsíce května 2005 do listopadu 2005 v Moravských Budějovicích, pod záminkou potřeby peněz na zakoupení sbírky obrazů a následného zisku z výhodného prodeje sbírky vylákal od Mirky V [redacted] nar. [redacted] částku 300.000,- Kč, na kterou vystavil opakovaně směnky s prodloužením lhůty splatnosti, naposledy 1.1.2007, což nedodržel, peníze nevrátil, a způsobil tak Mirce V [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši 300.000,- Kč,
- f) v době od 23.5.2005 do 16.3.2006 v Lažínkách, pod slibem výhodných investic vylákal od Ing. Františka V [redacted] nar. [redacted] částku nejméně 900.000,- Kč, když poškozenému postupně vystavoval směnky povýšené o vysoký zisk, naposledy dne 19.8.2006 na částku 2.500.000,- Kč splatnou dne 19.8.2008, avšak přes urgence peníze nevrátil, čímž tak Ing. Františku V [redacted] nar. [redacted] posledně bytem [redacted] (dne 28.5.2006 zemřel) způsobil škodu ve výši nejméně 900.000,- Kč,
- g) v době od 1.6.2005 do 1.1.2006 v Lažínkách, pod slibem výhodné investice vylákal od Michala Z [redacted] nar. [redacted] částku 200.000,- Kč a posléze částku 150.000,- Kč, přičemž vystavil na tuto poslední částku směnku na částku 300.000,- Kč zahrnující vysoký úrok, splatnou 28.2.2006, avšak do tohoto termínu ani později peníze nevrátil, a způsobil tak Michalu Z [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši 350.000,- Kč,
- h) v době od 1.9.2005 do 30.11.2005 v Lažínkách, pod slibem výhodné investice v souvislosti s prodejem sbírky obrazů vylákal od Pavla Š [redacted] nar. [redacted] jednak osobní vozidlo Škoda Octavia 1,9 TDI, stříbrné metalízy, reg. zn. 2J4 1025, v hodnotě 211.000,- Kč, které měl prodat a peníze investovat, a postupně pak po 50.000,- Kč částku v hotovosti ve výši 150.000,- Kč, přičemž slíbil peníze i se ziskem vrátit poškozenému nejpozději do 30.6.2006, kdy měl mít údajně prodanou kompletní sbírku obrazů, přičemž slib nedodržel, v termínu ani později

- peníze nevrátil, a způsobil tak Pavlu Š [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši celkem 361.000,- Kč,
- i) v době od 1.9.2005 do 30.1.2006 v Moravských Budějovicích, pod slibem výhodných půjček postupně vylákal od Martina Š [redacted] nar. [redacted] částku 459.000,- Kč, přičemž na tuto částku dne 6.3.2006 vystavil směnku splatnou 31.3.2006, avšak termín splatnosti nedodržel, ani později peníze nevrátil, a způsobil tak Martinu Š [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted] škodu ve výši celkem 459.000,- Kč,
- j) v době od listopadu 2005 do 11.3.2006 v Moravských Budějovicích pod záminkou potřeby peněz na obchody spojené s legálním dovozem aut vylákal od Tomáše B [redacted] nar. [redacted] částku 150.000,- Kč a prostřednictvím Radka T [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted] další částku 150.000,- Kč, přičemž slíbil peníze vrátit do 1.7.2006, avšak termín nedodržel, ani později peníze nevrátil, a způsobil tak Tomáši B [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši 300.000,- Kč,
- k) v době od 17.11.2005 do 27.3.2006 v Moravských Budějovicích pod záminkou výhodné investice v souvislosti s nákupem sbírky obrazů a jejím výhodným prodejem vylákal od Jiřího Š [redacted] nar. [redacted] jednak čtyři osobní vozidla, a to Opel Vectra Caravan, reg. zn. 2J5 8070, v hodnotě 187.300,- Kč, Nissan Almera Tino 1,8, reg. zn. 2J6 1433, v hodnotě 130.300,- Kč, Renault Megane 1,6 16V Scenic, reg. zn. 2J4 0485, v hodnotě 170.000,- Kč, Renault Megane 1,6 Scenic, reg. zn. 2J4 0420, v hodnotě 123.100,- Kč, s tím, že vozidla prodá, získané peníze bude investovat a následně je se slíbenou provizí vrátí, jednak finanční prostředky ve výši celkem 455.000,- Kč, přičemž dne 17.11.2005 podepsal směnku na částku 210.000,- Kč splatnou 1.7.2006, dne 10.2.2006 směnku na částku 250.000,- Kč splatnou 15.3.2006, dne 10.2.2006 směnku na částku 70.000,- Kč splatnou 30.6.2006, dne 10.2.2006 směnku na částku 100.000,- Kč splatnou 30.6.2006, dne 27.3.2006 směnku na částku 610.000,- Kč splatnou 1.7.2006, avšak termíny splatnosti nedodržel, ani později peníze nevrátil, a způsobil tak Jiřímu Š [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted] škodu ve výši nejméně 1.065.700,- Kč,
- l) v průběhu měsíce prosince 2005 v Třebíči pod záminkou investice s výhodným ziskem postupně vylákal od Ing. Petra B [redacted] nar. [redacted] částku 800.000,- Kč, když dne 16.12.2005 podepsal směnku na částku 1.100.000,- Kč zahrnující slíbený zisk, splatnou 1.7.2006, avšak lhůtu splatnosti nedodržel, ani později peníze nevrátil, a způsobil tak Ing. Petru B [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši 800.000,- Kč,
- m) dne 3.12.2005 v Moravských Budějovicích vylákal od Marcela Š [redacted] nar. [redacted] motorku Yamaha YZF R1, reg. zn. 4S 1608, v hodnotě 143.900,- Kč, s tím, že do 1.7.2006 vrátí částku 300.000,- Kč, což nedodržel, a způsobil tak Marcelu Š [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši 143.900,- Kč,

- n) v době od 5.12.2005 do 7.3.2006 v Moravských Budějovicích, pod legendou, že potřebuje peníze na nákup hotelu, benzinové čerpací stanice, sbírky obrazů, vylákal od Lubomíra Š. [redacted] nar. [redacted] jednak finanční prostředky ve výši 166.000,- Kč, jednak dvě osobní vozidla, a to Hyundai Lantra Wagon 1,6 GLS, reg. zn. 2J3 9884, v hodnotě 69.800,- Kč, Opel Vectra 2,0 16V, reg. zn. 1J3 3803, v hodnotě 47.200,- Kč, která měl prodat, a získané finanční prostředky investovat a následně se ziskem vrátit do 1.5.2006, což nedodržel, peníze ani později nevrátil, a způsobil tak Lubomíru Š. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši nejméně 283.000,- Kč,
- o) dne 12.12.2005 v Moravských Budějovicích, pod záminkou půjčky peněz na výhodný úrok vylákal od Radka K. [redacted] nar. [redacted] částku 100.000,- Kč, kterou slíbil vrátit do 12.1.2006 s navýšením na 112.000,- Kč, avšak v dohodnuté lhůtě ani později peníze nevrátil, a způsobil tak Radku K. [redacted] nar. [redacted] škodu ve výši 100.000,- Kč,
- p) v době od 18.12.2005 do března 2006 v Lažinkách, pod záminkou potřeby peněz na zakoupení sbírky obrazů, kterou pak může výhodně prodat, postupně vylákal od Jana K. [redacted] nar. [redacted] částku 190.000,- Kč, kterou slíbil vrátit do měsíce července 2006, což neučinil, ani později peníze nevrátil, a způsobil tak Janu K. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši 190.000,- Kč,
- q) dne 5.1.2006 v Lesonicích, pod záminkou potřeby peněz na zakoupení obrazů vylákal od Radka Z. [redacted] nar. [redacted] částku 40.000,- Kč s tím, že peníze vrátí do 10.3.2006, avšak termín vrácení peněz nedodržel, nevrátil je ani později, a způsobil tak Radku Z. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši 40.000,- Kč,
- r) v přesně nezjištěné době v měsíci únoru 2006 v Moravských Budějovicích, pod záminkou potřeby peněz na koupi sbírky obrazů a na jednorázový účel postupně vylákal od MUDr. Petra L. [redacted] nar. [redacted] částku 100.000,- Kč a následně částku 50.000,- Kč a 4.000,- USD, které slíbil vrátit do 14 dnů, což nedodržel, dodatečně napsal směnku na částku 350.000,- Kč splatnou 10.4.2006, avšak termín splatnosti nedodržel, ani později peníze nevrátil, a způsobil tak MUDr. Petru L. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši 245.232,- Kč,
- s) v době od 1.2.2006 do 26.5.2006 v Dačicích, Jemnici a jinde pod záminkou potřeby peněz na zakoupení hotelu, zakoupení obrazu francouzského malíře, na zakoupení rokokové skříňky, se slibem vrácení peněz s navýšeným úrokem postupně na základě písemných smluv o půjčce vylákal od Radka Z. [redacted] nar. 23.9.1973, částku ve výši 1.641.000,- Kč, přičemž v poslední dohodnuté lhůtě do 22.6.2006 peníze nevrátil, čímž tak Radku Z. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] způsobil škodu ve výši 1.641.000,- Kč,

- t) dne 5.3.2006 v Moravských Budějovicích, pod záminkou potřeby peněz na zakoupení obrazu vylákal od Michala D. [redacted] nar. [redacted] částku 121.000,- Kč, kterou dle směnky slíbil vrátit 10.4.2006, což nedodržel, ani později peníze nevrátil, a způsobil tak Michalu D. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši 121.000,- Kč,
- u) v přesně nezjištěné době v měsíci březnu až dubnu 2006 v Moravských Budějovicích prodal za částku 125.000,- Kč Davidu Ch. [redacted] nar. [redacted] vozidlo VW Golf 1,8, reg. zn. 2J1 2526, které dne 9.3.2006 zakoupil v Autobazaru Jahoda v Třebíči na základě Smlouvy o úvěru uzavřené s GE Money Multiservis a.s., ačkoliv věděl, že po dobu trvání úvěrové smlouvy nesmí bez předchozí souhlasu věřitele vozidlo prodat, zastavit, pronajmout, a asi po jednom měsíci pod záminkou, že vozidlo potřebuje ukázat svému otci, vozidlo odvezl, zpět je nevrátil, ani nevrátil peníze, čímž tak Davidu Ch. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] způsobil škodu ve výši 125.000,- Kč,
- v) ve dnech 7.4.2006 a 9.4.2006 ve Znojmě pod záminkou potřeby peněz na zakoupení obrazu nějakého akademického malíře se slibem krátkého termínu vrácení vylákal od Bedřicha L. [redacted] nar. [redacted] částku 30.000,- Kč a následně částku 50.000,- Kč, kterou dle dohody slíbil vrátit do jednoho měsíce, což nedodržel, ani později peníze nevrátil, když dluh uhradila matka obžalovaného dne 20.11.2007, a způsobil tak Bedřichu L. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši 80.000,- Kč,
- w) dne 21.4.2006 v Hnanicích, pod slibem vysoké provize vylákal od Kamila Š. [redacted] nar. [redacted] částku 100.000,- Kč, kterou slíbil vrátit do 14 dnů povýšenou o 30.000,- Kč, což nedodržel, peníze nevrátil ani v dohodnuté prodloužené lhůtě do 31.5.2006, přičemž do zástavy předal poškozenému vozidlo VW Golf 1,8 reg. zn. 2J1 2526, které zakoupil dle Smlouvy o úvěru ze dne 9.3.2006, uzavřené s GE Money Multiservis a.s., když poškozený hodlal vozidlo prodat do autobazaru a upozornil na to obžalovaného, tak předmětné vozidlo zmizelo z místa parkování v Hnanicích, čímž tak Kamila Š. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] způsobil škodu ve výši 100.000,- Kč,
- x) v blíže nezjištěné době v měsíci květnu 2006 v Třebíči pod legendou koupě obrazů a krátkého termínu vrácení vylákal od Karla B. [redacted] nar. [redacted] částku 50.000,- Kč a po týdnu další částku 50.000,- Kč s tím, že peníze do týdne vrátí, což nedodržel, peníze nevrátil ani později, a způsobil tak Karlu B. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši 100.000,- Kč,
- y) dne 15.2.2006 ve Znojmě u GE Money Bank a.s. uzavřel Smlouvu o úvěru ve výši 75.000,- Kč, který měl splácet po dobu 50 měsíců měsíčními splátkami ve výši 2.060,90 Kč, ač věděl, že nemá trvalý zdroj příjmů a je zatížen dluhy z předchozí doby, přičemž po vyčerpání úvěru neuhradil ani jednu měsíční splátku, a způsobil tak GE Money Bank a.s., se sídlem Praha, Vyskočilova 1422/1a, škodu ve výši 75.000,- Kč,

- z) dne 16.2.2006 v Třebíči u společnosti PROFIREAL a.s. uzavřel revolvingový úvěr č. 9100045812 na částku 158.004,- Kč, který měl splácet po dobu 36 měsíců měsíčními splátkami ve výši 4.389,- Kč, přičemž úvěr uzavřel za situace, kdy neměl trvalý zdroj příjmů a byl zatížen dluhy z předchozí doby, na úvěr byly matkou obžalovaného uhrazeny dvě měsíční splátky, a to dne 27.5.2006 a 27.6.2006, zbývající splátky neuhradil, a způsobil tak PROFIREAL a.s., se sídlem Pardubice, Pernštýnské nám. 80, škodu ve výši nejméně 77.102,- Kč, představující jistinu, když zbývající rozdíl mezi výší úvěru a vyplacenou částkou je smluvní odměna,
- aa) dne 2.3.2006 v Brně, Skandinávská 6, v prodejně Elektro World u GE Money Multiservis a.s. uzavřel smlouvu o revolvingovém úvěru do výše úvěrového rámce v částce 22.600,- Kč a též den zakoupil v prodejně notebook v ceně 27.541,- Kč, z čehož výše úvěru činila 22.541,- Kč, a měsíční splátky ve výši 10 % z čerpané částky úvěru nehradil, neboť úvěr uzavřel za situace, kdy byl zatížen dalšími vysokými dluhy a věděl, že nemá finanční prostředky na úhradu splátek, čímž tak společnosti GE Money Multiservis a.s., se sídlem Praha 4, Vyskočilova 1422/1a, způsobil škodu minimálně ve výši 22.541,- Kč,
- bb) dne 9.3.2006 v Třebíči v Autobazaru Jahoda se společností GE Money Multiservis a.s. uzavřel smlouvu o úvěru č. 33253527 na úhradu kupní ceny vozidla VW Golf IV 1,8, reg. zn. 2J1 2526, ve výši 144.990,- Kč, přičemž uhradil při podpisu smlouvy akontaci ve výši 15.000,- Kč z vlastních finančních prostředků a částku 129.990,- Kč měl splácet po dobu 60 měsíců měsíčními splátkami ve výši 5.340,08 Kč, přičemž věděl, že jeho finanční situace, kdy byl zatížen řadou dalších dluhů, mu neumožňuje závazku dostát, žádnou měsíční splátku po podpisu smlouvy neuhradil, a způsobil tak GE Money Multiservis a.s., se sídlem Praha 4, Vyskočilova 1422/1a, zastoupené Transcom Worldwide Czech Republic s.r.o., Praha 2, Záhřebská 23/170, škodu ve výši 129.990,- Kč,

obžalovaný Mgr. Josef S [REDACTED]

3)

v přesně nezjištěné době před 24.5.2004, kdy bylo zahájeno trestní stíhání obžalovaného Jana T [REDACTED] ml., nar. [REDACTED] převážně v Brně k žádosti obžalovaného Jana T [REDACTED] ml. pod legendou, že smlouvy budou sloužit pro finanční úřad, smyšleným jménem Jiri Novotný a smyšleným rodným číslem 770115/3460 napsal dvacet smluv o prodeji obrazů signovaných Zrzavý nebo Zerzavý, a v jednom případě Josef Čapek, které i smyšleným jménem Novotný podepsal, kdy ve smlouvách uváděl, že se jedná o originální díla, že je jediným a výhradním majitelem obrazů, které prodává za sjednanou kupní cenu a dle níže uvedených smluv měl prodat

- 1) v Brně dne 25.8.2003, originál obrazu malíře Jana Zrzavého s názvem Bretaň rozměru 58x44 cm, kombinovaná technika za částku 260.000,- Kč,
- 2) v Brně dne 25.9.2003, originál obrazu malíře Jana Zrzavého z roku 1942, rozměru 33x40 cm, tempera na plátně za částku 150.000,- Kč,

- 3) v Brně dne 18.11.2003, originál obrazu malíře Jana Zrzavého rozměru 40x49,5 cm, tempera na plátně zobrazující tři domy, tři lidičky, vpravo dole zídka, signováno Zrzavý 36 vpravo dole za částku 150.000,- Kč,
- 4) v Brně dne 27.11.2003, originál obrazu malíře Jana Zrzavého s námětem Přístav v Bretani, rozměru 43x59,5 cm, tempera na plátně, signováno Zrzavý 34, s námětem budov a pěti bárkami, dvě černé, dvě modré a jedna bílá za částku 150.000,- Kč,
- 5) v Brně dne 27.11.2003, originál obrazu malíře Jana Zrzavého s námětem Přístav v Bretani, rozměru 38,5x48,5 cm, tempera na plátně, signováno Zrzavý 34, s námětem budov na pobřeží a tři bárky v barvách modrá, červená a bílá za částku 150.000,- Kč,
- 6) v Brně dne 27.11.2003, originál obrazu malíře Jana Zrzavého s námětem Přístav v Bretani, rozměru 43x59,6 cm, tempera na plátně, signováno Zrzavý 34, s námětem pěti bárek, kdy tři bárky jsou červené, jedna bílá, jedna modrá za částku 150.000,- Kč,
- 7) v Brně dne 27.11.2003, originál obrazu malíře Jana Zrzavého s námětem Přístav v Bretani, rozměru 59x67,5 cm, tempera na plátně, signováno Zrzavý 34, s námětem tří bárek, modré, červené a bílé barvy bez udání ceny,
- 8) v Brně dne 29.12.2003, originál obrazu malíře Jana Zrzavého s námětem Bretaňský přístav, rozměru 40x49,5 cm, zobrazující dvě lodě a čtyři domky, signováno vlevo dole J. Zrzavý 36 za částku 150.000,- Kč,
- 9) v Brně dne 29.12.2003, originál obrazu malíře Jana Zrzavého s námětem Bretaňský přístav, rozměru 40x49,5 cm, zobrazující dvě lodě a dva domky, signováno vpravo dole J. Zrzavý 36 za částku 150.000,- Kč,
- 10) v Brně dne 18.1.2004, originál obrazu malíře Jana Zrzavého s námětem čtyř domků a dvou lodí, rozměru 40,5x49 cm, tempera na plátně, signováno vlevo dole Zrzavý 36 za částku 150.000,- Kč,
- 11) v Brně dne 18.1.2004, originál obrazu malíře Jana Zrzavého, rozměru 50x40 cm, tempera na plátně, s námětem tří domků, dvou lodí a v popředí rozpadlý dům, signováno vpravo dole Zrzavý 36 za částku 150.000,- Kč,
- 12) v Brně dne 18.1.2004, originál obrazu malíře Jana Zrzavého, rozměru 50,5x39,5 cm, tempera na plátně, s námětem tří domků a dvou lodí, signováno vpravo dole Zrzavý 36 za částku 150.000,- Kč,
- 13) v Brně dne 12.2.2004, originál obrazu malíře Jana Zrzavého, rozměru 39,5x59,5 cm, tempera na plátně, s námětem tří domů, majákem, dvou lodí a molem, signováno dole Zrzavý 34 za částku 150.000,- Kč,

- 14) v Brně dne 12.2.2004, originál obrazu malíře Jana Zrzavého, rozměru 40x59,5 cm, tempera na plátně, s motivem v popředí šest domů, sedm zídek, signováno vlevo dole Zrzavý 35 za částku 150.000,- Kč,
- 15) v Brně dne 12.2.2004, originál obrazu malíře Jana Zrzavého, rozměru 40x49 cm, tempera na plátně, s námětem dvě chalupy proti sobě, dvě lodě, signováno vpravo dole Zrzavý 36 za částku 150.000,- Kč,
- 16) v Brně dne 12.2.2004, originál obrazu malíře Jana Zrzavého, rozměru 49,5x40 cm, tempera na plátně, s námětem dvou chalup, dvou lodí, jedna chalupa s křížem, signováno vpravo dole Zrzavý 36 za částku 150.000,- Kč,
- 17) v Brně dne 12.2.2004, originál obrazu malíře Jana Zrzavého, rozměru 40x60 cm, tempera na plátně, s námětem skupina (nečitelné) domků, vpravo přístavní zed', svah, signováno vlevo dole Zrzavý 35 za částku 150.000,- Kč,
- 18) v Brně dne 18.3.2004, originál obrazu malíře Josefa Čapka, rozměru 67x41 cm, olej na plátně, rozměru 67x41 cm, zobrazující polopostavu mladé dívky (ženy) z profilu, vše růžové, signováno vpravo dole J.Č., datace vpravo nahoře 1916 za částku 200.000,- Kč,
- 19) v Brně dne 25.3.2004, originál obrazu malíře Jana Zrzavého, rozměru 40x60 cm, tempera na plátně, zobrazující skupinu šesti přístavních domků, nádech do modré, signováno vpravo dole Zrzavý 31 za částku 150.000,- Kč,
- 20) v Brně dne 25.3.2004, originál obrazu malíře Jana Zrzavého, rozměru 40x60 cm, tempera na plátně, zobrazující šest domků, nádech do modré, signováno vpravo dole Zrzavý 31 za částku 150.000,- Kč,

kdy si musel být vědom, že tyto listiny budou Janem T. [redacted] prezentovány dalším osobám a budou tak sloužit k uvedení těchto dalších osob v omyl o způsobu nabytí uměleckých děl popsaných na uvedených listinách Janem T. [redacted] s čímž byl srozuměn, neboť žádné obrazy nevlastnil a od obžalovaného Jana T. [redacted] sjednané kupní ceny v celkové výši 3.040.000,- Kč nepřevzal, kdy právě s přihlédnutím k cenám na jednotlivých smlouvách musel být srozuměn i s tím, že takto obžalovaný Jan T. [redacted] způsobí škodu minimálně nikoli nepatrnou, kdy Jan T. [redacted] následně tyto listiny využíval v rámci legendy o nabytí obrazů, k legalizaci původu falz obrazů, které prodával dalším osobám jako pravé a těmto celkově způsobil škodu ve výši přesahující 3.000.000,- Kč,

Obžalovaný Jan T. [redacted] byl za tyto trestné činy a sbíhající se trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 2 tr. zákona, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 25.2.2009, sp.zn. 11 T 1/2008, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 27.5.2009, sp.zn. 3To 320/2009, odsouzen podle § 250 odst. 4 tr. zákona a § 35 odst. 2 tr. zákona k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 7,5 roku, pro jehož výkon byl podle § 39a odst. 2 písm. c) tr. zákona zařazen do věznice s ostrahou. Současně byl zrušen výrok o trestu, který byl obžalovanému uložen rozsudkem Okresního soudu v Jindřichově Hradci

ze dne 25.2.2009, sp.zn. 11 T 1/2008, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 27.5.2009, sp.zn. 3 To 320/2009, jakož i všechna další rozhodnutí na uvedený výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Obžalovaný Mgr. Josef S. [redacted] byl odsouzen podle § 250 odst. 1 tr. zákona k trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců, jehož výkon byl podle § 58 odst. 1 a § 59 odst. 1 tr. zákona podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 let.

Podle § 228 odst. 1 tr.ř. byl obžalovaný Jan T. [redacted] zavázán povinnostmi na náhradě škody uhradit poškozeným:

- 1) Radku T. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] částku 1.100.000,- Kč,
- 2) Haně T. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] 2.300.000,- Kč,
- 3) Tomáši D. [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted] částku 290.000,- Kč,
- 4) Mirce V. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] částku 300.000,- Kč,
- 5) Michalu Z. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] částku 350.000,- Kč,
- 6) Pavlu Š. [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted] částku 361.000,- Kč,
- 7) Martinu Š. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] částku 459.000,- Kč,
- 8) Tomáši B. [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted] částku 150.000,- Kč,
- 9) Jiřímu Š. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] částku 1.065.700,- Kč,
- 10) Ing. Petru B. [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted] částku 800.000,- Kč,
- 11) Lubomíru Š. [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted] škodu ve výši 283.000,- Kč,
- 12) Radku K. [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted] částku 100.000,- Kč,
- 13) Janu K. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] částku 190.000,- Kč,
- 14) Radku Z. [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted] částku 40.000,- Kč s 9% úrokem z prodlení od 10.4.2006 (odpovídající roční hodnotě repo sazby ČNB zvýšené o 7 procentních bodů),
- 15) MUDr. Petru L. [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted] částku 245.232,- Kč,
- 16) Radku Z. [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted] částku 1.641.000,- Kč,
- 17) Michalu D. [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted] částku 121.000,- Kč,

- 18) Kamilu Š[redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] částku 100.000,- Kč,
- 19) Karlu B[redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] částku 100.000,- Kč,
- 20) GE Money Multiservis a.s., se sídlem Praha 4, Vyskočilova 1422/1a, IČ: 49241150, částku 22.541,- Kč,
- 21) GE Money Multiservis a.s., se sídlem Praha 4, Vyskočilova 1422/1a, IČ: 49241150, částku 129.990,- Kč.

Podle § 229 odst. 1 tr.ř. byli poškozeni:

- 1) Bohumil N[redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
 - 2) PROFIREAL a.s., se sídlem Pardubice, Pernštýnské nám. 80, IČ : 61860069,
 - 3) František V[redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
- odkázání se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 2 tr.ř. byli poškozeni:

- 1) Hana T[redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
 - 2) Pavel S[redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
 - 3) Lubomír S[redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
 - 4) Radek K[redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
 - 5) MUDr. Petr L[redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
 - 6) Kamil Š[redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
 - 7) GE Money Multiservis a.s., se sídlem Praha 4, Vyskočilova 1422/1a, IČ: 49241150,
 - 8) GE Money Multiservis a.s., se sídlem Praha 4, Vyskočilova 1422/1a, IČ: 49241150,
- odkázání se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Naproti tomu byl obžalovaný Antonín B[redacted] podle § 226 písm. b) tr.ř. zproštěn obžaloby, kterou mu bylo kladeno za vinu, že

společně s Janem T[redacted] st., jehož trestní stíhání bylo zastaveno: dne 27.3.2004 společně navštívili Galerii Vysočina v Poličce, Palackého nám. 160, okres Svitavy, majitelky Marcely Vraspírové a na základě písemného čestného prohlášení o vlastnictví obrazů a legálnosti jejich nabytí nabídli do komisního prodeje, a to obžalovaný Antonín B[redacted] obraz s názvem Milenci, olej na lepeném plátně o rozměrech 45x40cm, signován Kristián Kodet 2003 za částku 15.000,- Kč a Jan T[redacted] st. obraz s názvem Milenci s červenou růží, olej na lepeném plátně o rozměrech 45x35cm, signován Kristián Kodet 2003 za částku 15.000,- Kč, které deklarovali jako originály, ač věděli, že se jedná o falza, a vzhledem k tomu, že majitelka Marcela Vraspírová pojala podezření, že jde o falza, obrazy oběma dne 29.3.2004 vrátila, čím měl spáchat trestný čin podvodu ve stadiu pokusu podle § 8 odst. 1 k § 250 odst. 1, odst. 2 tr. zákona,

dále byl podle § 226 písm. b) tr.ř. zproštěn obžaloby, kterou mu bylo kladeno za vinu, že

a)

dne 18.10.2003 v Havlíčkově Brodě v době konání sběratelské burzy v Kulturním domě Ostrov s.r.o., Na Ostrově 28, pod smyšlenou legendou, že se osobně zná s malířem Kristianem Kodetem, jemuž zprostředkoval prodej nějaké chalupy prodal Miroslavu Melechovi, bytem Kutná Hora, Benešova 374, jako originál obraz s názvem Milenci, olej na kartonu o rozměrech 39x57 cm v rámu zlaté barvy, signovaný vpravo dole Kristian Kodet 2002 za částku 15.000,- Kč, který neměl vystavený na burze, nýbrž jej měl uložen ve svém osobním vozidle, ačkoliv věděl, že se jedná o falzum, čímž tak Miroslavu Melechovi, nar. 6.3.1941, bytem Kutná Hora, Benešova 374, způsobil škodu ve výši 15.000,- Kč,

b)

dne 5.11.2003 v doprovodu obžalovaného Jana T. st. navštívil Galerii Vysočina v Poličce, Palackého nám. 160, okres Svitavy, majitelky Marcely Vraspírové a dle písemného čestného prohlášení o vlastnictví obrazů, kterého nabyt legálně a dodacího listu č. 1/2003, předal do komisního prodeje obraz s názvem Milenci, olej na lepeném plátně, o rozměrech 45x35 cm, signován Kristian Kodet 2002 za částku 15.000,- Kč a obraz kombinovaná technika na ručním papíru, o rozměrech 28,5x39 cm s názvem Povoz s koňmi, signován vlevo dole Vojt. Sedláček za částku 9.000,- Kč, které deklaroval jako originály, ač věděl, že se jedná o falza, čímž tak Marcela Vraspírové, nar. 26.5.1971, bytem Lubná 34, okres Svitavy, způsobil škodu ve výši 24.000,- Kč, neboť požadovanou částku 15.000,- Kč za obraz signovaný Kristian Kodet 2002 převzal od Marcely Vraspírové dne 11.3.2004 a požadovaná částka 9.000,- Kč za obraz signovaný Vojt. Sedláček mu byla zaslána poštovní poukázkou dne 29.12.2003, ponižena o poštovné ve výši 34,- Kč, čímž měl spáchat trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 2 tr. zákona.

Obžalovaný Jan T. byl dále podle § 226 písm. b) tr.ř. zproštěn obžaloby, kterou mu bylo kladeno za vinu, že

v době od 7.6.2006 do 12.6.2006 v Moravských Budějovicích, okres Třebíč, poté, co jeho rodiče Jan T. nar. , a MUDr. Danuše T. nar. , oba bytem jako spoluvlastníci nemovitosti zapsaných na LV č. 460 u Katastrálního úřadu pro Vysočinu, katastrální pracoviště v Moravských Budějovicích pro okres Třebíč, k.ú. Moravské Budějovice, a to rodinného domu č. p. 991 na st. p. 1097, st. p. č. 1097 zastavěná plocha a nádvoří a p. č. 219/2 zahrada, v hodnotě nejméně 3 mil. Kč, podepsali dvě zástavní smlouvy ze dne 7.6.2006 a na Městském úřadě v Moravských Budějovicích si nechali ověřit podpisy na smlouvách, jež uzavřeli na předmětné nemovitosti ve prospěch zástavního věřitele Patrika Šimona, nar. 22.8.1980, bytem Moravské Budějovice, Urbánkova 874, který na základě dvou smluv o půjčce ze dne 7.6.2006 zapůjčil obviněnému částku 650.000,- Kč a 1.500.000,- Kč a po podpisu zástavních smluv změnil na smlouvách datum splatnosti půjček na den 30.6.2006, a poté bez souhlasu a vědomí svých rodičů jednak sám dne 8.6.2006, jednak Patrik Šimon dne 12.6.2006 předložili Katastrálnímu úřadu pro

Vysočinu, Katastrální pracoviště Moravské Budějovice, zástavní smlouvu s návrhem na vklad zástavního práva do katastru nemovitostí, který byl povolen rozhodnutím č. V-704/2006-741 ze dne 26.6.2006 s právními účinky vkladu dnem 8.6.2006 a rozhodnutím č. V-707/2006-741 ze dne 26.6.2006 s právními účinky vkladu dnem 12.6.2006, čímž tak zajistil, že v případě nesplacené půjčky v termínu 30.6.2006 uspokojí zástavní věřitel svou pohledávku realizací zástavního práva do výše nejméně 2.150.000,- Kč, čímž měl spáchat jeden z útoků pokračujícího trestného činu podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 4 tr. zákona ve stadiu přípravy podle § 7 odst. 1 tr. zákona.

Proti tomuto rozsudku podali ve lhůtě uvedené v ustanovení § 248 odst. 1 tr.ř. odvolání toliko obžalovaný Jan T. [redacted] prostřednictvím svého obhájce a státní zástupce (ten však pouze proti té části výše uvedeného rozsudku, která se týká obžalovaných Jana T. [redacted] a Antonína B. [redacted] v důsledku čehož výroky rozsudku týkající se obžalovaného Mgr. Josefa S. [redacted] již nabyly právní moci).

V písemném vyhotovení odvolání obžalovaného Jana T. [redacted] které zpracoval Mgr. Aleš Čáp v substituci za JUDr. Pavla Července, se uvádí, že toto je zaměřeno proti výroku o vině, kterým byl obžalovaný uznán vinným trestným činem podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákona a trestným činem porušování autorského práva, práv souvisejícím s právem autorským a práv k databázi podle § 152 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákona, jakož i proti výroku o trestu.

Obžalovaný výše uvedenou část výroku o vině považuje za nesprávnou, neboť jeho jednání nikdy nesměřovalo vůči třetím osobám s výjimkou osoby jeho otce. Toho považoval společně se svojí matkou za osobu sobě nejbližší a byl tedy subjektivně přesvědčen, že se žádný z padělků obrazů nedostane tzv. na veřejnost. Toto mu i otec opakovaně přislíbil. Veškerá činnost obžalovaného v dané věci byla motivována pouze recesním jednáním, jež směřovalo pouze a jenom k jeho otci, což také v rámci trestního stíhání podrobně vysvětlil. Tato obhajoba byla následně potvrzena i výpovědí otce obžalovaného a rovněž jeho matkou Danuší T. [redacted].

Ve vztahu k právnímu posouzení daného skutku má obžalovaný za to, že nebyla naplněna subjektivní stránka jeho skutkové podstaty, neboť obžalovaný neměl v úmyslu porušit zájem chráněný trestním zákonem, ale chtěl pouze dokázat otci, že neodhalí každý padělek, a určitým způsobem jej tak pokořit. Finanční prostředky byly pro obžalovaného pouze jakýmsi zpestřením, ale rozhodně se nejednalo na samém počátku o motiv jeho jednání. Za dané situace je tedy nutno vyhodnotit společenskou nebezpečnost jeho jednání jako velmi nízkou s tím, že její intenzita nedosáhla takové míry, aby se jednalo o trestný čin.

V rámci úvah o trestu se pak namítá, že od spáchaného skutku uplynulo cca 7 let a i kdyby bylo dovozeno naplnění skutkové podstaty trestného činu podle § 152 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákona, pak by při zohlednění dalšího jednání pod bodem I./2 dle

obžalovaného přicházelo do úvahy uložení trestu odnětí svobody maximálně v trvání do tří roků se zařazením do věznice s ostrahou.

Ze všech těchto důvodů bylo navrženo, aby byl napadený rozsudek zrušen a obžalovaný v celém rozsahu podané obžaloby zproštěn, popř. aby byl uznán vinným toliko návodem k trestnému činu porušování autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 10 odst. 1 písm. b) k § 152 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákona, za který by mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání do tří roků se zařazením pro jeho výkon do věznice s ostrahou.

V odvolání, které zpracoval další obhájce obžalovaného JUDr. Zdeněk Odehnal, se uvádí, že toto směřuje do všech výroků odsuzující části napadeného rozsudku, a to s tím, že odvolání bude odůvodněno po projednání věci s klientem (to se však až do dne konání veřejného zasedání nestalo).

Posledně jmenovaný obhájce pak u veřejného zasedání odvolacího soudu podstatně rozšířil námitky vůči napadenému rozsudku, když ve vztahu k bodu I./1 zdůraznil, že se nalézací soud opírá o značně rozporné výpovědi řady osob, které samy byly na věci zainteresovány zejména svou profesní pověstí, a že sám soud při hodnocení důkazů používá pojmů jako vysoká míra pravděpodobnosti apod. Má tedy za to, že v tomto směru by mělo být odůvodnění napadeného rozsudku přesvědčivější.

Dále navrhl, aby se odvolací soud zabýval otázkou tzv. „odposlechů“, když podle něho příslušné protokoly založené ve spisovém materiálu obsahují pouze část všech telefonických hovorů, které policejní orgány vyhodnotily jako zájmové, v důsledku čehož byl soud zbaven možnosti odpovídajícího vyhodnocení obsahu těchto tzv. zájmových hovorů v kontextu všech hovorů. Ze spisového materiálu přitom nevyplývá, proč byly konkrétní hovory označeny jako zájmové, proč ty ostatní nikoliv, z jakých konkrétních důvodů a kde se dají nalézt.

Dále se obhájce domnívá, že i v tomto případě by ve vztahu k trestnému činu podvodu měla být použita právní kvalifikace dle nyní účinného trestního zákoníku (§ 209).

Ve vztahu k bodu I./2 má sice obhájce za to, že nemá smysl rozebírat jednotlivé skutky, nicméně přesto namítá neúplnost provedeného dokazování, neboť v řízení absentuje výslech svědka Váni, o kterém obžalovaný hovoří při zdůvodnění svého jednání ve vztahu k jednotlivým poškozeným. Proto ve shodě s názorem obsaženým v odvolání státního zástupce obhajoba výslech tohoto svědka požaduje, i když si nedělá iluze o tom, jaký bude obsah jeho výpovědi.

Ze všech shora naznačených důvodů se tedy požaduje zrušení napadeného rozsudku podle § 258 odst. 1, písm. a), písm. b), písm. c) tr.ř. a vrácení věci nalézacímu soudu.

V odůvodnění odvolání státního zástupce se uvádí, že je podáno do výroku o vině, včetně zprošťujícího výroku, a do výroku o trestu v neprospěch obžalovaného Jana T. a do zprošťujícího výroku v neprospěch obžalovaného Antonína B.

Předně se namítá, že se tento odvolatel neztotožňuje s hodnocením důkazů ve vztahu k jednání obžalovaného Jana T. pod bodem I./1 napadeného rozsudku. Pokud bylo předchozím rozhodnutím Vrchního soudu v Olomouci nastíněno, jaké skutkové varianty se po vyhodnocení důkazů ve věci nabízejí, pak státní zástupce považuje za odpovídající variantu spočívající v tom, že obžalovaný Jan T. ml. a jeho otec byli od počátku na opatření padělků domluveni tak, jak uvedl ve své prvotní výpovědi obžalovaný Jan T. ml. bezprostředně po zadržení a zahájení trestního stíhání. V této souvislosti se pak podrobně rozebírají osobní charakteristiky a předchozí zkušenosti Jana T. st. v konfrontaci s údaji o údajném velkém množství obrazů Jana Zrzavého, v důsledku čehož se uzavírá, že je nevěrohodné, že by skutkový děj mohl probíhat způsobem, který ustálil soud prvního stupně. Připomíná se, že Jan T. st. v souvislosti s prodejem jiných padělků jiným osobám používal obdobnou legendu, jakou měl dle krajského soudu ve vztahu k jeho osobě použít jeho syn Jan T. ml. Vzhledem ke svým zkušenostem si také Jan T. st. musel být vědom toho, že za částku 150.000,- Kč nelze žádný originál obrazu Jana Zrzavého pořídit.

Dále se připomíná, že z odposlechů telekomunikačního provozu jednoznačně vyplývá, že Jan T. ml. věděl o skutečnosti, že jeho otec padělků obrazů dále prodává a že je prodává jiným osobám i za situace, kdy jej Ing. Jiří Toman upozorňuje, že obrazy, které od něj koupil, nejsou originály, a požaduje zpět peníze.

V případě údajných půjček Jana T. st. se připomínají rozpory v jeho výpovědích ohledně vrácení části finančních prostředků jeho synem, přičemž vzniká otázka, proč Jan T. st. své dluhy nevyrovnal a zda tak věřitelé o původu půjček vypovídali pravdivě.

Na základě těchto argumentů má tento odvolatel za to, že ve skutečnosti důkazy, které byly opatřeny, umožňovaly jednání obžalovaného pod bodem 1 napadeného rozsudku posuzovat jako návod k trestnému činu porušování autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 10 odst. 1 písm. b) k § 152 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákona a trestný čin podvodu dílem dokonaný (s následnou škodou 6.950.000,- Kč) podle § 250 odst. 1, odst. 4 tr. zákona, dílem ve stadiu přípravy podle § 7 odst. 1 k § 250 odst. 1, odst. 4 tr. zákona.

K bodu I./2 napadeného rozsudku se namítá, že nebyl vyslechnut svědek Martin Váň, přičemž státní zástupce má policejním orgánem signalizováno, že dne 13.10.2009 jmenovaný navštívil zdravotnická zařízení (konkrétně v odvolání označená) v Praze, kde by bylo možno zjistit, jakou nahlásil adresu svého pobytu.

Na okraj k tomuto bodu se připomíná, že z výpovědí řady svědků vyplývá, že se do této trestné činnosti vměšuje i Jan Trojanský, což svědčí o společném jednání obžalovaného Jana Trojanského ml. a jeho otce a umožňuje tak jiný náhled na trestnou činnost pod bodem I./1 napadeného rozsudku.

Ve vztahu k výroku o trestu se uvádí, že jej nelze považovat za přiměřený. U obžalovaného Jana Trojanského nebyly zjištěny žádné polehčující okolnosti, naopak mu přitěžuje, že svedl k trestné činnosti další osoby a v trestné činnosti pokračoval i přesto, že proti němu bylo vedeno trestní stíhání pro závažný úmyslný trestný čin.

Státní zástupce se neztotožňuje ani se zprošťujícím výrokem ve vztahu k tomuto obžalovanému, neboť se neztotožňuje s hodnocením provedených důkazů. Následně se provádí detailní porovnání výpovědí svědků Patrika Šimona a matky obžalovaného MUDr. Danuše Trojanského se závěrem, že výpověď Jana Trojanského zapadá do logiky věci a vyznívá věrohodně. Připomíná se, že obžalovaný Jan Trojanský si zapůjčil peníze za situace, kdy byl zadlužen a neměl žádný trvalý zdroj příjmů, přičemž se zavázal finanční prostředky vrátit v krátké lhůtě splatnosti, což s ohledem na částku 2.000.000,- Kč a jeho finanční situaci bylo nereálné. Věděl tedy, že věřitel by mohl svou pohledávku uspokojit realizací zástavního práva, čímž by byli poškozeni jeho rodiče. Lze tak uzavřít, že i tento útok je trestným činem ve stadiu přípravy, jak je popsáno v obžalobě.

Také stran zprošťujících výroků ve vztahu k obžalovanému Antonínu Běhounovi se namítá, že nalézací soud provedené důkazy hodnotil nesprávně a nepřihlédl ke všem okolnostem případu.

Ve vztahu k poškozenému Miroslavu Mrazovi totiž obžalovaný použil smyšlenou legendu, že se osobně zná s malířem Kodetem, spojenou s celou řadou dalších okolností, kdy mu také zmínil, že mu může nechat obrazy Jana Zrzavého z tzv. bretaňského období, jejichž fotografie mu ukazoval. Legendu ohledně známosti s malířem Kodetem pak použil i ve vztahu k majitelce Galerie Vysočina v Poličce Marcelle Vraspirové, přičemž v jím podepsaném „čestném prohlášení“ stvrdil legálnost nabytí obrazů. Známost s Kristiánem Kodetem pak byla vyvrácena výpovědí samotného malíře Kodeta. Obhajoba obžalovaného ohledně obrazů Kristiána Kodeta od Jana Trojana st., který je měl získat od Ing. Milana Novotného, je vyvrácena výpovědí Ing. Novotného. Následně se podrobně rozebírá blízká známost tohoto obžalovaného s Janem Trojanským st. se závěrem, že obžalovaný přinejmenším věděl, že obrazy, které prodává, mohou být falza.

Následně se rozebírají okolnosti, za kterých obžalovaný Antonín Březek měl od obžalovaného Jana Trojana ml. zakoupit dva padělky obrazů Jana Zrzavého za částku 180.000,- Kč se závěrem, že mohl vědět a být srozuměn s tím, že kupuje padělky.

Závěrem bylo navrženo, aby ohledně obžalovaného Jana Trojana byl napadený rozsudek zrušen v bodě I./1 výroku rozsudku a ve výroku o trestu, aby byl jmenovaný nově v případě bodu I./1 uznán vinným návodem k trestnému činu porušování autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 10 odst. 1 písm. b) k § 152 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákona a trestným činem podvodu dílem dokonaným, dílem ve stadiu přípravy podle § 250 odst. 1, odst. 4, § 7 odst. 1 k § 250 odst. 1, odst. 4 tr. zákona, přičemž mu za tyto trestné činy a trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 4 tr. zákona pod bodem I./2 rozsudku bude uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v horní polovině zákonné trestní sazby se zařazením do věznice s ostrahou. Zprošťující výrok ohledně tohoto obžalovaného necht' je zrušen a věc vrácena soudu prvního stupně k novému projednání, případně necht' je tento útok zastaven pro neúčelnost dle § 223 odst. 2 tr.ř. z důvodů § 172 odst. 2 písm. a) tr.ř. Ohledně obžalovaného Antonína Březky necht' je zprošťující výrok dle § 258 odst. 1 písm. b) tr.ř. zrušen a věc vrácena soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.

Státní zástupkyně intervenující u veřejného zasedání odvolacího soudu v zásadě vyslovila s výše uvedenými argumenty rozvedenými v odůvodnění podaného odvolání souhlas, jako problematickou vidí situaci ve vztahu ke zpřísnění trestu obžalovaného Jana Trojana s ohledem na příznivější právní kvalifikaci dle nyní účinného trestního zákoníku.

Zopakovala pak argumentaci i ve vztahu ke zprošťujícím výrokům týkajícím se obžalovaného Antonína Březky a odvolací námitky obžalovaného Jana Trojana odmítla.

Závěrem přitom navrhla, aby byl napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b), písm. e) tr.ř. zrušen a nalézacímu soudu bylo příkázáno, aby o věci znovu jednal a rozhodl (s případnou možností zastavit trestní stíhání obžalovaného Jana Trojana ve vztahu ke skutku, pro který byl nyní napadeným rozsudkem zproštěn). V případě vrácení věci by bylo vhodné vyslechnout i svědka Martina Váňku.

I když vznikly jisté pochybnosti o tom, které výroky napadeného rozsudku jsou výslovně napadeny podanými odvoláními a jsou tak předmětem přezkumu odvolacího soudu, z komplexního vyhodnocení písemných vyhotovení odvolání obžalovaného Jana Trojana státního zástupce, rozvedení odvolacích námitek těchto stran u veřejného zasedání a z jejich konečných návrhů lze jednoznačně dovodit, že vrchní soud musel ve smyslu ustanovení § 254 odst. 1, odst. 3, odst. 4 tr.ř. přezkoumat zákonnost a

odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, jež se týkají obžalovaného Jana T. [redacted] jakož i obou zprošťujících výroků týkajících se obžalovaného Antonína B. [redacted] jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad (dlužno dodat, že nebyly zjištěny takové závažné vady nevytýkané, které by měly vliv na správnost některého z přezkoumávaných výroků). Na základě tohoto postupu pak odvolací soud dospěl k následujícím závěrům.

V první řadě je nutno konstatovat, že nyní napadený rozsudek není prvním meritorním rozhodnutím ve věci. Tím byl rozsudek ze dne 23.1.2008, který byl zrušen usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 27.8.2008, sp.zn. 2 To 40/2008, a to podle § 258 odst. 1 písm. b) tr.ř., přičemž věc byla vrácena soudu prvního stupně. Předchozí rozsudek však nezahrnoval skutek popsany ve vztahu k obžalovanému Janu T. [redacted] pod bodem I./2 napadeného rozsudku a dále skutek, který je předmětem zprošťujícího výroku pod bodem III. ve vztahu k témuž obžalovanému, které byly předmětem samostatného řízení původně vedeného u Krajského soudu v Brně pod sp.zn. 1 T 20/2007, přičemž teprve dne 30.9.2008 byly usnesením nalézacího soudu obě věci spojeny ke společnému řízení a od tohoto okamžiku jsou projednávány společně.

Již ve shora zmíněném usnesení vrchního soudu se konstatovalo, že v řízení předcházejícím nebyly zjištěny žádné podstatné procesní vady, jaké má na mysli ustanovení § 258 odst. 1 písm. a) tr.ř., přičemž tento závěr je v tomto okamžiku nutno roztáhnout i na řízení následující po zrušení předchozího rozsudku krajského soudu, jakož i na řízení ve věci Krajského soudu v Brně, sp.zn. 46 T 20/2007, před spojením věcí. Nakonec až na výjimku týkající se odposlechů žádná ze stran ani jakékoliv námítky v tomto směru neuplatnila.

Rozsudek sám pak ve svém odůvodnění vyhovuje požadavkům vymezeným v ustanovení § 125 odst. 1 tr.ř., neboť je v něm vyloženo, které skutečnosti vzal soud za prokázané, o které důkazy svá skutková zjištění opřel a jakými úvahami se řídil při hodnocení provedených důkazů, zejména pokud si vzájemně odporují. Z tohoto odůvodnění je také patrné, jak se soud vypořádal s obhajobou, proč nevyhověl návrhům na provedení dalších důkazů a jakými právními úvahami se řídil, když posuzoval prokázané skutečnosti podle příslušných ustanovení zákona v otázce viny a trestu. Skutkové závěry nalézacího soudu jsou vybudovány na základě dokazování provedeného v dostatečném rozsahu dle požadavků § 2 odst. 5 tr.ř., přičemž důkazy byly hodnoceny nejen jednotlivě, ale v jejich vzájemných souvislostech, jak má na mysli ustanovení § 2 odst. 6 tr.ř. Z vazby odůvodnění napadeného rozsudku na obsah provedeného dokazování je také patrné, že soud prvního stupně ve svých úvahách pečlivě zvážil výhrady vrchního soudu k hodnocení důkazů tak, jak byly vyjádřeny v usnesení vrchního soudu ze dne 27.8.2008, sp.zn. 2 To 40/2008.

Z odůvodnění napadeného rozsudku je přitom zjevné, že dává výstižný a přehledný obrázek o provedených důkazech ve vztahu k jednotlivým skutkům, jakož i o následné pečlivé důkazy hodnotící činnosti nalézacího soudu ve vztahu ke každému

skutku zvlášť. Z tohoto hlediska je tedy možno na odůvodnění napadeného rozsudku odkázat s tím, že následně se bude vrchní soud zabývat jednotlivými konkrétními odvolacími námitkami obžalovaného Jana Trojana a státního zástupce.

Nejdříve ke skutkovým námitkám.

Pokud obhájce obžalovaného ve vztahu k bodu I./1 výroku o vině napadeného rozsudku u veřejného zasedání poukázal na rozpory ve výpovědích některých svědků, pak je třeba říci, že je to pravda, nicméně bez vlivu na ustálení skutkového stavu, neboť se jednalo o svědky vypovídající o okolnostech nabytí padělků obrazů Jana Zrzavého od Jana T. st., přičemž tyto skutkové okolnosti se pro odchylné závěry nalézacího soudu oproti podané obžalobě nestaly součástí popisu skutku ve vztahu k obžalovanému Janu T. Ta část původně žalovaného jednání, která byla nalézacím soudem dovozena, byla provedenými důkazy bezpečně prokázána.

Pokud jde o námitky ve vztahu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, je třeba poukázat na to, že obsah spisového materiálu potvrzuje údaje uvedené na str. 41 napadeného rozsudku, za jakých okolností došlo k povolení odposlechnů telekomunikačního provozu a kde se přepisy hovorů nacházejí. V souladu se skutečností jsou pak i citace jednotlivých rozhovorů na str. 41-44. Poukaz obhajoby na to, že odposlechy nemusí být kompletní a že mohou dávat jiný smysl, není na místě, neboť objem ve spise podchycených hovorů je značný a je jej možno porovnat s dalšími důkazy provedenými ve věci, v důsledku čehož je špatná interpretace obsahu odposlechnů vyloučena. Pokud by se měly odvolací námitky obžalovaného chápat tak, že orgány činné v přípravném řízení s odposlechy účelově manipulovaly, pak ani v tomto směru nelze s těmito výhradami souhlasit, neboť obsah rozhovorů rozhodně nespovídá o skutkové verzi, ze které orgány činné v přípravném řízení vycházely při posuzování trestní odpovědnosti obžalovaného Jana T.

Ke skutkovým námitkám rozvedeným v písemném vyhotovení odvolání obžalovaného Jana T. je pak třeba poznamenat, že jednání obžalovaného zjevně nelze vnímat jako nějakou zkoušku otce či recesi, neboť dle správných závěrů nalézacího soudu obžalovaný od otce, popř. spoluobžalovaného Antonína B. získal částku přesahující 3.000.000,- Kč.

Ve vztahu k bodu I./2 napadeného rozsudku pak obhajoba argumentovala pouze neúplností provedení dokazování s nutností vyslechnout svědka V. tento argument však byl očividně převzat z odvolání státního zástupce, a proto bude tato problematika předmětem pozdější pasáže tohoto rozhodnutí.

V případě státního zástupce skutkové námitky pod bodem I./1 reflektují snahu odvolatele dosáhnout ustálení skutkových závěrů v souladu s podanou obžalobou. Tato

problematika byla stěžejním předmětem usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 27.8.2008, sp.zn. 2 To 40/2008, ve kterém vrchní soud na základě rozboru doposud provedeného dokazování ve vazbě na právní souvislosti věci upozornil nalézací soud, čím je třeba se v rámci hodnocení důkazů zabývat, přičemž také předběžně nastínil, jaké možné varianty skutkových závěrů s příslušnými právními dopady se ve věci nabízejí.

Soud prvního stupně, jak již bylo naznačeno shora, se těmito úvahami vrchního soudu zabýval a na základě rozsáhlého dokazování pak přistoupil také k rozsáhlému hodnocení provedených důkazů, v jehož rámci vysvětlil při zohlednění rozporů v provedených důkazech, ke které skutkové variantě se přiklonil a jaké právní důsledky tato skutečnost má. V tomto směru je možno odkázat na str. 48-51, přičemž tam uvedeným úvahám nalézacího soudu je třeba přiznat sevřenost a konzistentnost; navíc v rámci svých úvah nalézací soud předjímá základní odvolací argumentaci státního zástupce, je si vědom možnosti, že i státním zástupcem uplatněná skutková varianta je možná, a přitom vysvětluje, proč mu nezbylo ji neakceptovat.

Odvolací soud v této situaci připomíná, že hodnotící činnost důkazů je primární doménou soudu prvního stupně a odvolací soud do ní může zasáhnout jen za určitých okolností převážně zákonem výslovně uvedených, přičemž v dané trestní věci nelze soudu prvního stupně vytknout, že by některé důkazy neprovedl, jiné nehodnotil či že by jeho závěry byly v rozporu se zásadami formální logiky. Navíc se jedná o závěry velmi přesvědčivé. Z tohoto hlediska je tedy nutno skutkové námitky ve vztahu k tomuto skutku odmítnout, když ty navíc pomíjí právě ty důkazy, které do požadované skutkové verze nezapadají.

Ve vztahu k bodu I./2 napadeného rozsudku bylo namítáno pouze, že státnímu zástupci bylo policejním orgánem signalizováno, že svědek V. [redacted] zmíněný ve výpovědi obžalovaného, nebyl slyšen, přičemž byly zjištěny potenciální zdroje informací o místě jeho pobytu. Z konečného návrhu státního zástupce u veřejného zasedání pak vyplynulo, že se požaduje zrušení napadeného rozsudku i v tomto bodě a vrácení věci soudu prvního stupně s tím, že je vhodné vyslechnout svědka Martina V. [redacted]

I za situace, kdy se státní zástupce i obhájce obžalovaného shodli na nutnosti či vhodnosti výslechu svědka V. [redacted] neznámá to, že je povinností soudu takovému důkaznímu návrhu vyhovět. Odmítnutí tohoto důkazu má jednak důvody procesní, jednak důvody věcné.

Z procesního hlediska je třeba říci, že i prostřednictvím policie se opakovaně nalézací soud snažil jmenovaného svědka předvolat k hlavnímu líčení a vyslechnout, což se však nikdy nepodařilo. Ani nyní státní zástupce nedisponuje žádnými konkrétními informacemi o zmíněném svědku a pouze odkazuje na nějaký hypotetický zdroj informací, aniž by policejní orgány byly schopné předložit jednoznačnou informaci o místě, ze kterého by bylo možno svědka V. [redacted] předvolat.

Podstatnější jsou však důvody věcné, neboť v případě bodu I./2 napadeného rozsudku se jedná o 28 dílčích útoků pokračující trestné činnosti páchané od dubna 2004 do června 2006, kdy obžalovaný opakovaně lákal od poškozených částky v řádu desítek tisíc až milionů Kč s celkovou způsobenou škodou přes 12.000.000,- Kč a ani jeden z poškozených v rámci své svědecké výpovědi nepotvrdil výpověď obžalovaného, že by účelem předání finančních prostředků mělo být zúročení jejich peněz. S ohledem na charakter projednávané trestné činnosti, délku jejího páchaní a výpovědi jednotlivých poškozených je vyloučeno, aby jakákoliv výpověď svědka Váni zvrátila závěr nalézacího soudu, podle kterého je možno skutkovou verzi obžalovaného označit za nevěrohodnou a účelovou historku (poznámenat je možno pouze, že skutečnost, že právě státní zástupce za daného skutkového stavu napadá výrok o vině pod bodem I./2 napadeného rozsudku z důvodu neúplnosti dokazování, se jeví poměrně překvapivou).

Ve vztahu ke zprošťujícímu výroku týkajícího se obžalovaného Jana T. (bod III.) je třeba říci, že nalézací soud opět podává zprávu o obsahu provedených důkazů a následně byť stručné hodnocení důkazů beroucí ohled na všechny provedené důkazy. Odvolatel zakládá svoje námitky na dovolávání se jednoho z provedených důkazů a na „logice věci“. Je sice pravdou, že této argumentaci je možno přiznat určitou relevanci, ale pokud nalézací soud při hodnocení provedených důkazů vyšel z toho, že se opřel o souhrn ostatních provedených důkazů, přičemž zároveň bere v úvahu i skutečnost, že Jan Trojan st. rozhodně není osobou zcela věrohodnou, pak mu není možno nic vytknout a souhrnné hodnocení důkazů je možno označit za učiněné v souladu se zásadou in dubio pro reo. Proto i v tomto směru je možno odvolací námitky státního zástupce odmítnout.

Obdobná situace nastává v případě zprošťujících výroků pod bodem II. ve vztahu k obžalovanému Antonínu B. I ohledně v něm pojatých skutků byl předchozí rozsudek Krajského soudu v Brně zrušen, přičemž krajskému soudu bylo uloženo, aby při hodnocení důkazů ve vztahu k nim vzal ohled i na tu část dokazování, která se přímo skutků kladených za vinu obžalovanému Antonínu B. netýká, ale vztahuje se ke zmapování vazeb mezi Antonínem B. a osobami Jana T. ml. a Jana T. st.

Z obsahu odůvodnění napadeného rozsudku opět vyplývá, že krajský soud podává podrobný přehled důkazů vztahující se k dané problematice a následně na str. 88-89 a 91 podává podrobné hodnocení provedených důkazů beroucí ohled i na skutkové závěry týkající se rozhodnutí o vině obžalovaného Jana T. u něhož nalézací soud nově dovodil skutkový závěr, že dva padělky obrazů Jana Zrzavého jako pravé prodal Antonínu Břínkovi. V předchozí pasáži napadeného rozsudku byly skutkové závěry ohledně obžalovaného Jana T. hodnoceny jako sevřené a konzistentní, v důsledku čehož tak vzniká silná podpora pro správnost závěrů nalézacího soudu i v případě Antonína B. Je sice pravdou, že na odvolacích

námítkách státního zástupce je mnoho oprávněného, nicméně rozpornost provedených důkazů a trestněprávní zásada in dubio pro reo neumožňují, aby jim bylo vyhověno a závěry nalézacího soudu označeny za nesprávné. Z těchto důvodů také bylo třeba odvolání státního zástupce podané ve vztahu k obžalovanému Antonínu B. [redacted] nutné zamítnout jako nedůvodné.

Nic vytknout nelze ani úvahám nalézacího soudu o právní kvalifikaci jednání obou obžalovaných, v mezidobí od vyhlášení napadeného rozsudku však nabyl účinnosti nový trestní zákoník (zákon č. 40/2009 Sb. ve znění pozdějších předpisů), v důsledku čehož musel odvolací soud při přezkoumání věci zohlednit i v případě, pokud by žádný z odvolatelů příslušné námítky neuplatnil, ustanovení § 2 odst. 1 tr. zákoníku, podle něhož se trestnost činu posuzuje podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější.

I když se obhajoba obžalovaného domnívá, že zde důvody pro překvalifikaci jednání pod bodem I./1 napadeného rozsudku jsou, v tomto případě odvolací soud podmínky pro použití pozdějšího zákona neshledal. Je tomu tak proto, že původně nalézací soud správně kvalifikoval jednání obžalovaného jako trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákona se sazbou trestu odnětí svobody od 2 do 8 let a jako návod k trestnému činu porušování autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 10 odst. 1 písm. b) k § 152 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákona se sazbou trestu odnětí svobody na 6 měsíců až 5 let (s možným alternativním uložením peněžitého trestu nebo trestu propadnutí věci), zatímco podle trestního zákoníku by bylo nutno jednání obžalovaného kvalifikovat jako zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku se sazbou trestu odnětí svobody na 2 až 8 let v souběhu (zejména s ohledem na závěry znaleckého posudku Národní galerie Praha) se zločinem padělání a napodobení díla výtvarného umění podle § 271 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákoníku se sazbou trestu odnětí svobody od 3 do 10 let, což ve svém souhrnu je přísnější právní posouzení než shora uvedená soudem prvního stupně použitá varianta.

Jiná situace se týká bodu I./2, kdy nalézací soud žalovaný skutek posoudil jako pokračující trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 4 tr. zákona se sazbou trestu odnětí svobody od 5 do 12 let, zatímco od 1.1.2010 na takové jednání dopadá shodně konstruovaná skutková podstata zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku se sazbou trestu odnětí svobody na 5 až 10 let, což také znamená, že ve smyslu § 2 odst. 1 tr. zákoníku je nově nutno jednání obžalovaného kvalifikovat podle nyní účinného trestního zákoníku.

Z těchto důvodů tedy nezbylo než z podnětu odvolání obžalovaného Jana T. [redacted] a státního zástupce napadený rozsudek částečně zrušit ve výroku o vině pod bodem I./2 napadeného rozsudku a v návaznosti na to také ve výroku o trestu a ve výroku o náhradě škody. Ve výroku o vině pak bylo nově rozhodnuto tak, že správný

popis zmíněného skutku byl přejat do výroku rozsudku odvolacího soudu, změnila se pouze právní kvalifikace, aby vyhovovala požadavkům ustanovení § 2 odst. 1 tr. zákoníku.

V případě nového vyslovení trestu, a to jednak za nově vyslovený zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, jednak za účastenství ve formě návodu k trestnému činu porušování autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 10 odst. 1 písm. b) tr. zákona a trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákona, ohledně nichž zůstal napadený rozsudek nezměněn, a dále za sbíhající se trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 2 tr. zákona, kterým byl obžalovaný uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 25.2.2009, č.j. 11 T 1/2008-237, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 27.5.2009, sp.zn. 3 To 320/2009, se nepochybně musí jednat o trest souhrnný, a to v návaznosti na odpovídající vyřešení podmínek pro jeho uložení na str. 79 napadeného rozsudku, přičemž konstrukce souhrnného trestu dle trestního zákona účinného v době spáchání trestné činnosti byla v podstatě přejata i ustanovením § 43 odst. 2 tr. zákoníku. Přitom je nutno trest ukládat podle ustanovení nejprísnejšího, v daném případě podle ustanovení § 209 odst. 5 tr. zákoníku.

S řešením otázky polehčujících a přitěžujících okolností soudem nalézacím odvolací soud vyslovuje souhlas a podotýká, že polehčující okolnosti ve smyslu ustanovení § 33 písm. g) tr. zákona odpovídá nyní polehčující okolnost dle ustanovení § 41 písm. o) tr. zákoníku, oprávněně dovozeným přitěžujícím okolnostem ve smyslu ustanovení § 34 písm. h), písm. i), písm. j), písm. k) tr. zákona pak odpovídají přitěžující okolnosti dle § 42 písm. i), písm. k), písm. m), písm. n) tr. zákoníku. V těchto otázkách je tedy možno na odůvodnění rozsudku v plném rozsahu odkázat.

Na první pohled by se tedy nabízela nutnost snížení souhrnného trestu odnětí svobody uloženého obžalovanému, a to s ohledem na snížení horní hranice trestu odnětí svobody v ustanovení § 209 odst. 5 tr. zákoníku oproti ustanovení § 250 odst. 4 tr. zákona. Ustanovení § 43 odst. 2 tr. zákoníku ve vazbě na ustanovení § 43 odst. 1 tr. zákoníku však v případě, jde-li o vícečinný souběh většího počtu trestných činů, umožňuje uložit pachateli trest odnětí svobody v rámci trestní sazby, jejíž horní hranice se zvyšuje o jednu třetinu. Z formálního hlediska je obžalovaný Jan T. [redacted] takovým pachatelem, neboť spáchal třemi skutky celkem čtyři trestné činy, a i když z věcného hlediska důvody pro uložení trestu v sazbě, jejíž horní hranice se zvyšuje o jednu třetinu, splněny nebyly, na druhé straně vyznívá konstrukce ustanovení § 43 odst. 2 tr. zákoníku tak, že vícečinný souběh většího počtu trestných činů je oproti jednočinnému souběhu většího počtu trestných činů brán jako okolnost zvyšující společenskou škodlivost, a to mimo rámec přitěžujících okolností vymezených v ustanovení § 42 tr. zákoníku.

Tato skutečnost vedla odvolací soud k závěru, že i když došlo ke snížení horní hranice zákonné trestní sazby trestu odnětí svobody v případě nejpřísnější skutkové podstaty trestného činu, na druhé straně okolnost, že obžalovaný je pachatelem vícečinného souběhu více trestných činů, umožňuje a zároveň v daném případě vyžaduje, aby obžalovanému byl uložen trest stejný jako v případě napadeného rozsudku.

Pro jeho výkon byl obžalovaný zařazen dle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku do věznice s ostrahou (jedná se o trest za úmyslný trestný čin, u něhož zároveň nebyly splněny podmínky pro umístění do věznice s dozorem nebo se zvýšenou ostrahou dle § 56 písm. b/, event. písm. d/ tr. zákoníku). Podmínky pro aplikaci moderačního ustanovení § 56 odst. 3 tr. zákoníku shledány nebyly.

Zároveň byl v rámci výroku o trestu zrušen výrok o trestu, který byl obžalovanému uložen rozsudkem Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 25.2.2009, č.j. 11 T 1/2008-237, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 27.5.2009, sp.zn. 3 To 320/2009, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Ve výroku o náhradě škody navazujícím na výrok o vině pod bodem I./2 napadeného rozsudku pak nebylo zjištěno žádných pochybení, ze strany žádného z odvolatelů mu pak nebyly vytýkané žádné vady. Z těchto důvodů musel být zopakován.

Je nutno připomenout, že výrok o vině pod bodem I./1 ve vztahu k obžalovanému Janu T. zůstal nedotčen, stejně tak nedotčeny zůstaly zprošťující výroky ve vztahu k tomuto obžalovanému i k obžalovanému Antonínu B. Vzhledem k tomu, že z podnětu odvolání státního zástupce podanému ve vztahu k Antonínu B. nedošlo k žádným pozitivním zásahům do napadeného rozsudku, nezbylo než je jako nedůvodné zamítnout.

Ze všech těchto důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný. Do dvou měsíců od jeho doručení je možno proti němu podat dovolání. Dovolání mohou podat nejvyšší státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku rozhodnutí a obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se za dovolání nepovažuje. Dovolání se podává u soudu, který ve věci

rozhodl v prvním stupni (v daném případě u Krajského soudu v Brně). O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud v Brně. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 4 tr.ř.) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu, s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) tr.ř. nebo § 265b odst. 2 tr.ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

V Olomouci dne 21.9.2010

JUDr. Vladimír Štefan v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
V. Zezulová